arXiv:1303.4177v1 [cs.DS] 18 Mar 2013

A relation between additive and multiplicative complexity of Boolean functions[*]

Igor S. Sergeev[†]

Abstract

In the present note we prove an asymptotically tight relation between additive and multiplicative complexity of Boolean functions with respect to implementation by circuits over the basis $\{\oplus, \wedge, 1\}$.

To start, consider a problem of computation of polynomials over a semiring $(K, +, \times)$ by circuits over the arithmetic basis $\{+, \times\} \cup K$.

It's a common knowledge that a polynomial of n variables with nonscalar multiplicative complexity M (i.e. the minimal number of multiplications to implement the polynomial, not counting multiplications by constants) has total complexity $O(M(M+n))$. Generally speaking, the bound could not be improved for infinite semirings. For instance, it follows from results by E. G. Belaga [1] and V. Ya. Pan [8] (there exist 1-variable complex and real polynomials of degree n with additive complexity n; at the same time, each such polynomial has nonscalar multiplicative complexity $O(\sqrt{n})$ [9]).

An analogous standard bound for finite semirings is $O(M(M+n)/\log M)$. Generally speaking, this bound is also tight in order. A result of such sort was proven in [11].[1] We prove a similar but asymptotically tight result.

Theorem 1. *If a Boolean function of n variables can be implemented by a circuit over the basis $\{\oplus, \wedge, 1\}$ of multiplicative complexity $M = \Omega(n)$, then it can be implemented by a circuit of total complexity $(1/2 + o(1))M(M + 2n)/\log_2 M$ over the same basis. The bound is asymptotically optimal.*

---

[*] Research supported in part by RFBR, grants 11–01–00508, 11–01–00792, and OMN RAS "Algebraic and combinatorial methods of mathematical cybernetics and information systems of new generation" program (project "Problems of optimal synthesis of control systems").

[†] e-mail: isserg@gmail.com

[1] [11] deals with monotone Boolean circuits.

The stated result is nearly folklore, since it's an immediate corollary of results by E. I. Nechiporuk of early 1960s. However, these results are little known, and the corollary is even less known. Thus, it seems appropriate to give a proof.

The second claim of the theorem (the bound optimality) holds since almost all Boolean functions of n variables have multiplicative complexity $\sim 2^{n/2}$ [5][2] and total complexity $\sim 2^n/n$ [4].

Let us prove the first claim.

Let A be a Boolean matrix of size $m \times n$ (m rows, n columns). Assign 1 to each entry of matrix which is located at most $\log_2 m$ positions from a one of matrix A in the same row. We denote by $S(A)$ a weight[3] of the obtained matrix and name it an *active square* of matrix A.

The following lemma is an appropriate reformulation of particular case of a result due to Nechiporuk [6, 7]. In what follows, under an implementation of a matrix we understand an implementation of a linear operator with that matrix.

Lemma 1. *Any Boolean matrix A of size $m \times n$ can be implemented by an additive circuit*[4] *of complexity* $\frac{S(A)}{2\log_2 m} + o\left(\frac{(m+n)^2}{\log m}\right)$.

Proof. Divide a set of n variables into groups of $s < \log_2 m$. All possible sums in every group can be trivially computed with complexity $< 2^s$.

Regard the computed sums as new variables and note that the problem is now reduced to implementation of a matrix of size $m \times 2^s\lceil n/s\rceil$ and weight $\leq S(A)/s$.

Divide the new matrix into horizontal sections of height p. Implement each section independently. For this, in each column of a section group all ones into pairs. Denote by $y_{i,j}$ a sum of (new) variables corresponding to columns with paired ones from i-th and j-th rows.

Compute all $y_{i,j}$ independently. Next, implement an i-th row of a section as $y_{i,1}+\ldots+y_{i,p}+z_i$, where z_i is a sum of variables corresponding to positions with odd ones.

Note that the total complexity of computation of all $y_{i,j}$ in all sections is at most as large as the half of matrix weight, that is, $S(A)/(2s)$, and the number of odd ones in each section is at most as large as the number of columns, i.e. $2^s\lceil n/s\rceil$. Therefore, the complexity of the described circuit is bounded from above by

---

[2] Instead of this result of Nechiporuk a trivial upper bound $\frac{3}{\sqrt{2}} \cdot 2^{n/2}$ from the later paper [2] is often cited.

[3] Weight of a matrix is the number of nonzero entries in it.

[4] Over any associative and commutative semigroup $(G, +)$.

$$\frac{n2^s}{s} + \frac{S(A)}{2s} + mp + \left\lceil \frac{m}{p} \right\rceil 2^s \left\lceil \frac{n}{s} \right\rceil .$$

Assuming $p \sim m/\log^2 m$ and $s \sim \log_2 m - 3\log_2\log_2 m$, we obtain the required bound. $\square$

The bound of lemma is asymptotically tight. More general results of that sort established by N. Pippenger [10] and V. V. Kochergin [3].

Now we complete the proof of the theorem. Let a circuit S to implement a Boolean function f with multiplicative complexity M. Number all conjunction gates in the circuit in an order not contradicting the orientation. Denote by h_{2i-1}, h_{2i} input functions of i-th conjunction gate, and denote by g_i its output function.

Each function h_j is a linear combination of variables and functions g_i, where $1 \leq i < j/2$. The function f itself is a linear combination of variables and all functions g_i.

Computation of all functions h_j, $j = 1, \ldots, 2M$, together with the function f as linear combinations of variables and functions g_i can be performed by a linear operator with matrix of size $(2M+1)\times(M+n)$ and active square $\leq (2M+1)(n + M/2 + \log_2 M)$. To obtain the desired bound, implement this operator via the method of Lemma 1.

References

[1] Belaga E. G. Evaluation of polynomials of one variable with preliminary processing of the coefficients. Problems of Cybernetics. **5**. Pergamon Press, 1961, 1–13.

[2] Boyar J., Peralta R., Pochuev D. On the multiplicative complexity of Boolean functions over the basis $(\wedge, \oplus, 1)$. Theor. Comp. Sci. 2000. **235**, 43–57.

[3] Kochergin V. V. On the complexity of computations in finite Abelian groups. Matematicheskie Voprosy Kibernetiki. 1992. **4**, 178–217.

[4] Lupanov O. B. A method of circuit synthesis. Izvestiya VUZ, Radiofizika. 1958. **1**, 120–140 (in Russian).

[5] Nechiporuk E. I. On the complexity of schemes in some bases containing nontrivial elements with zero weights. Problemy Kibernetiki. 1962. **8**, 123–160 (in Russian).

[6] Nechiporuk E. I. Rectifier networks. Soviet Physics Doklady. 1963. **8**, 5–7.

[7] Nechiporuk E. I. On topological principles of self-correction. Problemy Kibernetiki. 1969. **21**, 5–102 (in Russian).

[8] Pan V. Ya. Some schemes for the evaluation of polynomials with real coefficients. Problems of Cybernetics. **5**. Pergamon Press, 1961, 14–32.

[9] Paterson M. S., Stockmeyer L. J. On the number of nonscalar multiplications necessary to evaluate polynomials. SIAM J. Comp. 1973. **2**, 60–66.

[10] Pippenger N. The minimum number of edges in graphs with prescribed paths. Math. System Theory. 1979. **12**, 325–346.

[11] Zwick U. On the number of ANDs versus the number of ORs in monotone Boolean circuits. Inf. Proc. Letters. 1996. **59**(1), 29–30.

arXiv:1303.4177v1 [cs.DS] 18 Mar 2013

О соотношении между аддитивной и мультипликативной сложностью булевых функций*

И. С. Сергеев†

Аннотация

В настоящей заметке приводится доказательство асимптотически точного соотношения между аддитивной и мультипликативной сложностью булевых функций при реализации схемами над базисом $\{\oplus, \wedge, 1\}$.

Обратимся к задаче вычисления многочленов над некоторым полукольцом $(K, +, \times)$ схемами над арифметическим базисом $\{+, \times\} \cup K$.

Стандартным фактом является то, что если некоторый многочлен n переменных имеет нескалярную мультипликативную сложность M (минимальное число умножений в реализующей его схеме, не считая умножений на константы), то его общая сложность не превосходит $O(M(M+n))$. Для бесконечных полуколец эта оценка, вообще говоря, неулучшаема, как следует, например, из результатов Э. Г. Белаги [1] и В. Я. Пана [7] (существуют комплексные и вещественные многочлены одной переменной степени n, которые имеют аддитивную сложность n; в то же время нескалярная мультипликативная сложность любого такого многочлена не превосходит $O(\sqrt{n})$ [9]).

Для конечных полуколец стандартной является оценка $O(M(M+n)/\log M)$, которая также, вообще говоря, неулучшаема по порядку. Подобный результат, например, доказывается в [11], где рассматриваются монотонные булевы схемы. Мы приводим асимптотически точный результат такого рода.

---

[*] Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проекты 11–01–00508 и 11–01–00792, и программы фундаментальных исследований ОМН РАН «Алгебраические и комбинаторные методы математической кибернетики и информационные системы нового поколения» (проект «Задачи оптимального синтеза управляющих систем»).

[†] эл. адрес: isserg@gmail.com

Теорема 1. *Если булеву функцию n переменных можно реализовать схемой над базисом $\{\oplus, \wedge, 1\}$ мультипликативной сложности $M = \Omega(n)$, то ее можно реализовать схемой над тем же базисом общей сложности $(1/2 + o(1))M(M + 2n)/\log_2 M$. Последняя оценка асимптотически неулучшаема.*

Этот результат можно считать фольклорным, т.к. он вытекает непосредственно из результатов Э. И. Нечипорука начала 1960-х гг. Однако сами эти результаты, и тем более следствие из них, остаются малоизвестными. Ввиду этого, уместно привести доказательство.

Вторая часть теоремы (оптимальность оценки) следует из того, что почти все булевы функции n переменных имеют мультипликативную сложность $\sim 2^{n/2}$ [4] (вместо этого результата Нечипорука часто цитируется тривиальная верхняя оценка $\frac{3}{\sqrt{2}} \cdot 2^{n/2}$ из более поздней работы [8]) и общую сложность $\sim 2^n/n$ [3].

Докажем первую часть.

Пусть A — булева матрица размера $m \times n$ (m строк, n столбцов). В каждую ячейку матрицы, расположенную не далее чем в $\log_2 m$ позициях слева или справа от некоторой единицы матрицы A, также запишем единицу. Вес полученной матрицы обозначим $S(A)$ и назовем *активной площадью* матрицы A (вес матрицы — это число ненулевых элементов в ней).

Следующая лемма является подходящей переформулировкой частного случая результата Нечипорука [5, 6]. Далее, говоря о реализации некоторой матрицы, мы имеем в виду реализацию линейного оператора с данной матрицей.

Лемма 1. *Булева матрица A размера $m \times n$ реализуется аддитивной схемой (над произвольной ассоциативной и коммутативной полугруппой $(G, +)$) сложности $\frac{S(A)}{2\log_2 m} + o\left(\frac{(m+n)^2}{\log m}\right)$.*

Доказательство. Множество n переменных разбивается на группы по $s < \log_2 m$ штук. Все возможные суммы в одной группе реализуются со сложностью $< 2^s$ тривиальным способом.

Если принять указанные суммы за новые переменные, то задача сведена к вычислению матрицы размера $m \times 2^s\lceil n/s \rceil$ и веса $\leq S(A)/s$.

Эта матрица разбивается на горизонтальные полосы высоты p. Матрицы в полосах реализуются независимо. Единицы в каждом столбце такой матрицы объединяются попарно. Обозначим через $y_{i,j}$ сумму (новых) переменных, соответствующих столбцам матрицы, в которых пару образуют единицы из i-й и из j-й строк.

Вычислим все $y_{i,j}$ независимо. Далее, любая i-я строка матрицы реализуется как $y_{i,1} + \ldots + y_{i,p} + z_i$, где z_i — сумма переменных, соответствующих позициям непарных единиц строки.

Остается заметить, что суммарная сложность вычисления всех $y_{i,j}$ во всех полосах не превосходит половины веса матрицы, т.е. $S(A)/(2s)$, а число непарных слагаемых в каждой полосе не превосходит числа столбцов $2^s\lceil n/s\rceil$. Следовательно, сложность построенной схемы можно оценить как

$$\frac{n2^s}{s} + \frac{S(A)}{2s} + mp + \left\lceil \frac{m}{p} \right\rceil 2^s \left\lceil \frac{n}{s} \right\rceil .$$

Полагая $p \sim m/\log^2 m$ и $s \sim \log_2 m - 3\log_2\log_2 m$, получаем требуемую оценку. ☐

Оценка леммы является асимптотически неулучшаемой. Более общие результаты подобного рода получены в работах Н. Пиппенджера [10] и В. В. Кочергина [2].

Теперь завершим доказательство теоремы. Пусть схема S реализует булеву функцию f с мультипликативной сложностью M. Занумеруем элементы конъюнкции в схеме в порядке, не противоречащем ориентации. Обозначим через h_{2i-1}, h_{2i} функции, подаваемые на вход i-го элемента конъюнкции, а через g_i — функцию, реализуемую на его выходе.

Любая из функций h_j является линейной комбинацией переменных и функций g_i, где $1 \leq i < j/2$. Сама функция f является линейной комбинацией переменных и всех функций g_i.

Вычисление всех функций h_j, $j = 1, \ldots, 2M$, и самой функции f как линейных комбинаций переменных и функций g_i выполняется линейным оператором с матрицей размера $(2M+1) \times (M+n)$, имеющей активную площадь $\leq (2M+1)(n + M/2 + \log_2 M)$. Реализуя этот оператор при помощи леммы 1, получаем оценку теоремы.

Список литературы

[1] Белага Э. Г. О вычислении значений многочлена от одного переменного с предварительной обработкой коэффициентов. Проблемы кибернетики. Вып. 5. М.: Физматгиз, 1961, 7–15.

[2] Кочергин В. В. О сложности вычислений в конечных абелевых группах. Математические вопросы кибернетики. Вып. 4. М.: Наука, 1992, 178–217.

[3] Лупанов О. Б. Об одном методе синтеза схем. Известия ВУЗ, Радиофизика. 1958. **1**(1), 120–140.

[4] Нечипорук Э. И. О сложности схем в некоторых базисах, содержащих нетривиальные элементы с нулевыми весами. Проблемы кибернетики. Вып. 8. М.: Физматгиз, 1962, 123–160.

[5] Нечипорук Э. И. О вентильных схемах. ДАН СССР. 1963. **148**(1), 50–53.

[6] Нечипорук Э. И. О топологических принципах самокорректирования. Проблемы кибернетики. Вып. 21. М.: Наука, 1969, 5–102.

[7] Пан В. Я. Некоторые схемы для вычисления значений полиномов с вещественными коэффициентами. Проблемы кибернетики. Вып. 5. М.: Наука, 1961, 17–29.

[8] Boyar J., Peralta R., Pochuev D. On the multiplicative complexity of Boolean functions over the basis $(\wedge, \oplus, 1)$. Theor. Comp. Sci. 2000. **235**, 43–57.

[9] Paterson M. S., Stockmeyer L. J. On the number of nonscalar multiplications necessary to evaluate polynomials. SIAM J. Comp. 1973. **2**, 60–66.

[10] Pippenger N. The minimum number of edges in graphs with prescribed paths. Math. System Theory. 1979. **12**, 325–346.

[11] Zwick U. On the number of ANDs versus the number of ORs in monotone Boolean circuits. Inf. Proc. Letters. 1996. **59**(1), 29–30.